

Holten, vrijdag 27 oktober 2023

Geacht lid van de Gemeenteraad van Rijssen-Holten,

Zoals bekend heeft de gemeente Rijssen-Holten de opgave binnen de RES om met een bod te komen voor het leveren van energie met wind en zon.

Het totaal van deze opgave heeft Groendoen voorgesteld op 90 GWh en dit voorstel is door de raad aangenomen.

De provincie heeft inmiddels bepaald dat van dit bod 60 % met wind moet worden opgewekt:  
60% van 90 GWh = 54 GWh.

De provincie Overijssel heeft zoekgebieden aangewezen voor het plaatsen van windturbines, in het geval van de gemeente Rijssen-Holten is dat een gebied/strook langs de A1.

De provincie heeft onze gemeente uitstel gegeven tot 01.01.2024 om zelf met zoekgebieden te komen en de gemeenteraad heeft deze zoekopdracht vervolgens aan het college gegeven.

Het college heeft aan een bureau opdracht gegeven om met een aantal zoekgebieden te komen en dit bureau heeft een rapport gemaakt waarin een aantal zoekgebieden zijn aangewezen.

Het college heeft haar voorkeur voor 1 van deze zoekgebieden uitgesproken en wel een gebied in het uiterste westen van onze gemeente en ten zuiden van de A1 bij de S14.



In dit gebied bevinden zich meerdere agrarische bedrijven, een zorgboerderij en een twintigtal woningen en binnen een kilometer van het zoekgebied staan nog eens 80 woningen.

Volgens het rapport van Bosch en van Rijn van 04.10.2023 kunnen er in dit gebied (**locatie H**) maximaal 3 windturbines staan van ca. 5 Mw met een tiphoogte van ca. 250 m als de afstand tot woningen 300 m zou bedragen.

**Deze 3 turbines kunnen samen ca. 30 GWh per jaar leveren en dat is dus maar de helft van wat er volgens het RES-bod moet worden geleverd!**

Als de afstand tot woningen 500 m zou bedragen, dan kunnen er in dit gebied **geen windturbines geplaatst worden** volgens onderstaande tabel uit het rapport van Bosch en van Rijn.

**Overzicht van het aantal windturbines per zoekgebied bij 300 meter en bij 500 meter afstand tot woningen.**

	E1*	E2*	F	G	H	L	N	O
Aantal windturbines per zoekgebied (300 meter)	8	6	3	3	3	3	3	11
Aantal windturbines per zoekgebied (500 meter)	2	3	0	0	0	0	0	4

\*Alternatief E1 bestaat uit de twee lijnen binnen zoekgebied "E" die Zuidwest-Noordoost gericht zijn (zie Figuur 1). Alternatief E2 is het langste alternatief (Noordwest-Zuidoost).

Het college heeft voor dit zoekgebied gekozen omdat het ver van de kern van Rijssen en in mindere mate ver van de kern van Holten is gelegen en omdat het dunbevolkt zou zijn, maar gezien dit rapport en de nieuw voorgestelde afstandsnormen is het vreemd dat er voor een gebied is gekozen waar de afstandsnorm niet gehaald kan worden!

Volgens de bovenstaande tabel is er een zoekgebied met veel meer potentie: gebied O. In dit gebied kan wel aan de nieuwe afstandsnorm worden voldaan.



Hier kunnen 11 turbines bij 300 m afstand tot woningen en 4 turbines bij 500 m afstand tot woningen geplaatst worden.

**Daarmee zouden we al stuk dichterbij of zelfs ver boven het RES-bod van 54 GWh zitten met 40 - 110 GWh.**

Wij vragen ons af hoe de keuze voor het zoekgebied, locatie H dat het college voorstelt, tot stand is gekomen en waarom niet is gekozen voor locatie O.

Dat de ontwerpbevestigingen momenteel ter inzage liggen en nog niet formeel zijn vastgesteld is geen reden om niet alvast met deze nieuwe normen rekening te houden, regeren is immers vooruitzien!

Er is nog een ander zoekgebied dat potentie heeft: het gebied tussen Rijssen en Holten bij de Ligtenberg is ook geschikt en ligt erg dicht bij een ontvangststation zodat het leggen van de benodigde kabels erg eenvoudig zou zijn en weinig overlast zou veroorzaken.



Ook hebben wij vernomen dat er een verzoek bij de provincie is binnen gekomen voor het plaatsen van windturbines in een gebied dat wordt aangeduid als de Vletgaarsmaten in Holten, de exacte locatie is ons niet bekend.

Als de initiatiefnemer van deze locatie de goedkeuring van de provincie zou krijgen dan zouden we in het gebied langs de S14 zelfs meerdere locaties voor windturbines kunnen krijgen.

Het argument van het college om nu zelf een zoekgebied aan te wijzen en daarmee de dreiging van windturbines bij Vletgaarsmaten te voorkomen is zeer discutabel.

De provincie is namelijk het bevoegd gezag voor de plaatsing van deze windturbines en niet de gemeente!

In het 'Opiniërend commissievoorstel wind' komt het woord 'mogelijk' voor 'en ook kan niet worden uitgesloten dat er ontwikkelingen zijn.....' en dat geeft geen goed en zorgvuldig gevoel!

Passages uit het commissievoorstel:

**Met het aanwijzen van een zoekgebied kan mogelijk worden voorkomen dat initiatieven in andere delen van de gemeente, waar clusters van 4 windturbines mogelijk zijn, in**

*1.2 Door het vaststellen van een zoekgebied wordt niet uitgesloten dat er ontwikkelingen buiten het door ons voorgestelde zoekgebied gerealiseerd worden*

Het voorstel van het college moet erg kritisch bekeken worden:

- Kan er wel worden voldaan aan het RES-bod met deze keuze?
- Zijn er in locatie 'H' wel windturbines mogelijk
- Is locatie 'O' niet veel beter geschikt want daar kunnen we wel aan het RES-bod voldoen
- Het leggen van kabels voor de opgewekte energie van windturbines is een belangrijk aspect en daarom moet het gebied tussen Rijssen en Holten ook serieus worden bekeken

Onderstaande aspecten willen wij u ook graag meegeven:

### **Nieuwe regelgeving**

U zal ongetwijfeld bekend zijn met de regelgeving voor windturbines die in voorbereiding is. Daarin wordt voor windturbines als uitgangspunt aangehouden dat  $2 * \text{de tiphoogte}$  de afstandsnorm behoort te zijn ten opzichte van woningen. In het zogenaamd dunbevolkte gebied kunnen alleen maar windturbines worden geplaatst als van die norm wordt afgeweken. Vanaf de randen van het gebied zuidwest van A1/S14 gerekend met een tiphoogte die inmiddels al boven de 275 meter is, staan alleen al in onze eigen gemeente meer dan 20 woningen. Hebben deze inwoners dan geen recht op bescherming van hun lokale overheid? Of wegen de belangen van grootgrondbezitters en investeerders zwaarder dan die van gewone burgers en buitenlui.

### **Schadevergoeding**

Als de maatschappelijke belangen belangrijker zijn dan het beschermen van je inwoners maak dan bepalingen dat bewoners die op minder van  $2 * \text{de tiphoogte}$  van zo'n locatie zijn gelegen recht hebben op vergoeding van alle kosten die nodig zijn om een woning tegen geluidsoverlast te beschermen alsmede een vergoeding van minimaal 25% van de WOZ-waarde voor immateriële schade alsmede voor waardedaling.

### **Groendoen.wij**

Onze gemeente heeft samen met groepen uit de samenleving eerder gekozen voor een aanpak van de energietransitie zonder windturbines. Daaruit is een bijzondere samenwerking voortgekomen in de vorm van Groendoenwij.nl. Wij van Stichting Leefbaar Beuseberg zijn van mening dat windturbines niet zo groen zijn als ons door de projectontwikkelaars wordt gepresenteerd.

Het initiatief van de gemeente om nu in afwijking van eerdere afspraken toch locaties aan te wijzen voor windturbines is voor ons aanleiding om de samenwerking in GroenDoenwij op te schorten. Datzelfde geldt ook voor de activiteiten van de energiecoaches die zijn betrokken bij onze stichting.

### **Er is een alternatief**

U kunt ook een andere keuze maken. Immers, de wetgeving die in ontwikkeling is wordt gewijzigd omdat eerder voor de Europese rechter een beroep is gedaan op bescherming van de burgers. Plaatsing van windturbines in nagenoeg onze gehele gemeente is alleen maar mogelijk door af te wijken van de norm. Wij zullen als SLB zeker een zienswijze indienen die oproept om deze bescherming wel uit te voeren en regels over uitzonderingen met een beroep op economische of maatschappelijke belangen te schrappen. Eventuele uitzonderingen in het uitvoeringsbesluit op de minimaal aan te houden afstand van 2 \* de tiphoogte zullen zeker worden aangevochten tot de Europese rechter aan toe.

(Ons is verteld dat de gemeente probeert door zelf gebieden aan te wijzen de regie weer terug te krijgen van de provincie. Maar voor parken van 15Gw is de provincie al het bevoegd gezag waar de gemeente hooguit kan bijsturen. )

### **Ten slotte**

Zijn we vergeten wat dokter Jan Baan heeft gezegd over risico's op lange termijn in zijn betoog circa 2 jaar geleden in de raadscommissie?

De ombudsman heeft zeer recent verklaart dat de overheid veel te laks is met klachten van burgers die schade hebben opgelopen.

Wil onze gemeente echt over enkele jaren de schadevergoeding betalen of is de gezondheid en bescherming van onze burgers voor de raadsleden een belangrijker argument?

Tot dusver heeft de gemeente Rijssen-Holtten haar eigen koers gevaren en waren we trots op de manier waarop burgers en gemeente hebben samengewerkt, maar nu de provincie de druk opvoert lijkt de gemeente ineens te bezwijken. Wij vragen om meer weerstand van de gemeente richting de provincie: laten we onze rug rechthouden!

Wij hopen dat U onze vragen en overwegingen kunt beantwoorden of kunt voorleggen in de vergaderingen van de gemeenteraad.

Met vriendelijke groeten,  
Stichting Leefbaar Beuseberg  
[stichtingleefbaarbeuseberg@gmail.com](mailto:stichtingleefbaarbeuseberg@gmail.com)

Pieter Jongbloed  
Voorzitter